



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 284/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **PROMETHEUS, s.r.o.**, Štefánikova 18, Humenné, IČO 46 767 631, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Šepel'ovou, Námestie slobody 13/25, Humenné, proti postupu a uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16Cb/22/2020 z 31. januára 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť sťažovateľky **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 16. apríla 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením okresného súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka žiada zrušenie napadnutých uznesení a priznanie náhrady trov konania.

2. Sťažovateľka bola žalovanou v obchodnoprávnom súdnom spore, o ktorom rozhodol okresný súd rozsudkom zo 14. januára 2022 tak, že žalobe vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. marca 2022.

3. Zverejnením uznesenia Okresného súdu Prešov o začatí reštrukturalizačného konania v Obchodnom vestníku 3. marca 2022 začalo proti sťažovateľke reštrukturalizačné konanie (sp. zn. 2R/2/2022, pozn.). Reštrukturalizácia voči sťažovateľke bola povolená uznesením Okresného súdu Prešov zo 4. apríla 2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 11. apríla 2022. Súdne konanie vedené proti sťažovateľke pod sp. zn. 16Cb/5/2020 sa povolením reštrukturalizácie *ex lege* prerušilo v zmysle § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), podľa ktorého sa súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, povolením reštrukturalizácie prerušujú.

4. Zverejnením uznesenia Okresného súdu Prešov 23. decembra 2022 došlo k potvrdeniu schváleného reštrukturalizačného plánu súdom a skončeniu reštrukturalizačného konania. Súdne konanie sa tak *ex lege* zastavilo podľa § 156 zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.

5. Uznesením zo 6. septembra 2023 rozhodol okresný súd o povinnosti sťažovateľky nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 187,64 eur. Proti uzneseniu podala sťažovateľka sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že uznesenie bolo vydané v *ex lege* zastavenom súdnom konaní. Samotný nárok žalobcu bol konštituovaný v rozsudku z 15. marca 2022, a preto ide o pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou. Okresný súd napadnutým uznesením sťažnosť sťažovateľky zamietol.

II.

Argumentácia sťažovateľky

6. Podľa sťažovateľky je pre vec podstatné posúdenie, či je nárok žalobcu na trovy konania pohľadávkou, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, alebo ide o prednostnú pohľadávku. V tomto zmysle bolo potrebné v prvom rade určiť moment začatia reštrukturalizácie a okamih vzniku pohľadávky.

7. Momentom začatia reštrukturalizácie je deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku – čo je 12. apríl 2022. Momentom vzniku pohľadávky je 15. marec 2022 – deň, keď bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom okresného súdu o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania. Z uvedeného podľa sťažovateľky zrejme vyplýva, že pohľadávka žalobcu mala byť uplatnená v reštrukturalizačnom konaní.

8. Sťažovateľka namieta nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keď tvrdí, že okresný súd v napadnutom uznesení nezaujal žiadne stanovisko k argumentácii sťažovateľky.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

9. Ako správne sťažovateľka uviedla, vo veci je podstatné posúdenie, či pohľadávka žalobcu na náhradu trov konania je pohľadávkou, ktorú si žalobca mohol a mal uplatniť v rámci reštrukturalizačného konania, alebo ide o prednostnú pohľadávku, na ktorú nepôsobia účinky začatia reštrukturalizačného konania ani sa nezahŕňajú do reštrukturalizačného plánu, ibaže s tým ich veriteľia súhlasia.

10. Na tomto mieste ústavný súd (zhodne so sťažovateľkou) konštatuje, že pohľadávku na náhradu trov konania je možné uplatniť v reštrukturalizácii v prípade, ak bol právoplatne judikovaný nárok na náhradu trov konania [§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], pričom nie je rozhodujúce, či už bola súdom ustálená aj jej výška podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Pohľadávky, ktoré vznikli počas reštrukturalizačného konania, sú všetky pohľadávky, ktoré vzniknú veriteľom od zverejnenia uznesenia o začatí reštrukturalizačného konania v Obchodnom vestníku (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2021, s. 957). Uznesenie o začatí reštrukturalizačného konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 3. marca 2022. Nesprávny je právny názor sťažovateľky, podľa ktorého je pre právne posúdenie podstatný dátum povolenia reštrukturalizácie, a tento právny názor podľa ústavného súdu nevyplýva ani z čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

12. Nárok žalobcu na náhradu trov konania bol právoplatne judikovaný 15. marca 2022. Nesporne ide o pohľadávku, ktorá vznikla až po začatí reštrukturalizačného konania, a preto ide o prednostnú pohľadávku podľa § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z.

13. Aj pri konaniach zastavených z iných dôvodov súd rozhoduje o výške trov právneho zastúpenia po právoplatnom zastavení konania. Niet rozumného dôvodu, aby aj po zastavení sporového konania v zmysle § 156 zákona č. 7/2005 Z. z. nedošlo k ich vyčísleniu. Ako ďalej konštatoval ústavný súd v náleze sp. zn. III. ÚS 513/2023, pri opačnom prístupe by bolo pre veriteľa bezpredmetné a poškodzujúce to, že mu bol v civilnom sporovom konaní (predmetom ktorého nebola prednostná pohľadávka) právoplatne judikovaný nárok na náhradu trov konania majúci charakter prednostnej pohľadávky, ktorá sa v reštrukturalizácii neuplatňuje prihláškou, ak by v dôsledku zastavenia civilného sporového konania už súd nemohol pristúpiť ku konkretizácii výšky náhrady trov konania.

14. Okresný súd nemohol porušiť základné práva sťažovateľky, keďže rozhodovaním o výške trov konania konal v súlade so zákonom. V odôvodnení napadnutého uznesenia sa pritom s argumentáciou sťažovateľky dôsledne vyrovnal práve s poukazom na nález ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 513/2023. Ústavný súd preto v okolnostiach posudzovanej veci nezistil ani porušenie práva sťažovateľky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia.

15. Ústavnú sťažnosť sťažovateľky s ohľadom na uvedené ústavný súd odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pretože sťažnosť sťažovateľky bola ako celok odmietnutá, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími jej požiadavkami uvedenými v petite ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. mája 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu